EJEMPLOS DE PREGUNTAS: PRUEBA DE SOCIALES Y COMPETENCIAS CIUDADANAS

Esta pregunta presenta la posición de dos personas que se pronuncian, por razones distintas, a favor del

1

Como argumento a favor del vegetarianismo, una persona afirma que consumir carne es nocivo para los humanos, porque el animal, del cual se obtiene la carne, sufre en el proceso, y esto produce energías negativas que se transmiten al consumidor y perjudican su salud. Otra persona, igualmente a favor del vegetarianismo, sostiene que el consumo de productos de origen animal es un acto amoral, en la medida en que es el resultado del abuso e insensibilidad del ser humano ante los demás seres vivos.

De acuerdo con lo anterior, ¿cuál de las siguientes afirmaciones sobre la relación entre las opiniones presentadas **NO** es correcta?

A. Son similares, porque ambas van en contra del consumo de carne.

B. Son complementarias, porque ambas promueven el vegetarianismo cuando argumentan la obligación de proteger a los animales.

C. Son diferentes, porque la primera aboga por la salud del ser humano y la segunda, por el bienestar de los animales.

D. Son disímiles, porque la primera se centra en cómo el animal afecta al ser humano y la segunda, en cómo el ser humano afecta al animal.

La pregunta indaga por un enunciado que puede afirmarse a partir del debate presentado en el párrafo inmediatamente anterior. Dado que se solicita identificar cuál de las opciones de respuesta NO es correcta, es de esperarse que haya tres afirmaciones que pueden realizarse y una que no. La afirmación que NO puede realizarse a partir de la

La respuesta B. Esta afirmación NO puede derivarse correctamente de la información presentada. Del hecho de que ambas personas se pronuncien a favor del vegetarianismo, NO se deduce que lo están promoviendo. Esta es, por lo tanto, la respuesta correcta.

La opción A. Esta afirmación puede realizarse a la luz de la información presentada. Es cierto que las dos personas que debaten se pronuncian a favor del vegetarianismo. Esto equivale a decir que ambas se oponen al consumo de carne.

La opción C. Esta afirmación también puede realizarse a partir de la información descrita. La primera persona que debate a favor del vegetarianismo, en efecto, sustenta su argumento en los efectos nocivos para la salud de los consumidores de carne. La segunda persona incorpora criterios éticos en favor de los animales en su argumentación. Luego, su preocupación no es por los efectos que trae consigo el consumo de carne para la salud humana, sino el bienestar de los animales.

La opción D. Esta afirmación se deriva correctamente de la información presentada. Si bien ambas personas se manifiestan a favor del vegetarianismo, difieren en las razones por las cuales lo hacen. La primera persona resalta los efectos del consumo de carne animal sobre el ser humano. La segunda, enfatiza en lo que califica como amoral e insensible con los animales en lo que se refiere al consumo de carne.

Clave: B

Competencia: Interpretación y análisis de perspectivas.

Afirmación: Contextualiza y evalúa usos de fuentes y argumentos.

Este fragmento describe un suceso central en la historia política y social de Colombia, sin enunciarlo.

2

Lea atentamente el siguiente fragmento:

Es posible y conveniente para la nación y para el conservatismo buscar un entendimiento claro y firme con el Partido Liberal sobre la única base que éste somete a su consideración y a la discusión de todos los colombianos: la de que se regrese a la normalidad institucional mediante un acuerdo de los dos partidos tradicionales, que agrupan a la casi totalidad de colombianos en sus filas, por el cual se haga imposible que el gobierno civil y nacional que haya de suceder al de las Fuerzas Armadas se convierta en una hegemonía de partido, y recaiga la nación en los peligros y las tragedias anteriores.

Tomado de: http://www.lablaa.org/blaavirtual/exhibiciones/lleras/pdf/carpeta-35/documento-522.pdf

En esta pregunta se afirma que el fragmento anterior se refiere a un momento histórico particular y se le pide al estudiante identificar las razones por las cuales esa afirmación es verdadera.

A partir del contenido de este fragmento, se puede afirmar que este pertenece al periodo del Frente Nacional en Colombia, porque

A. el autor propone un acuerdo entre los partidos tradicionales como alternativa política ante la amenaza del fascismo, la dictadura militar y los totalitarismos.

B. da cuenta de la voluntad de paz y conciliación de los colombianos en el periodo de la dictadura de las Fuerzas Armadas, encabezadas por el general Rojas Pinilla.

✔ **C.** da cuenta del acuerdo realizado por los partidos tradicionales como salida a la crisis social producida por la violencia y los sectarismos bipartidistas de la década de los años 1950.

D. el autor advierte de los peligros inherentes a un modelo democrático electoral polarizado por dos partidos políticos tradicionales, antagónicos y excluyentes.

La respuesta C. Esta opción responde adecuadamente a la pregunta formulada, puede derivarse correctamente del contexto presentado y expone de manera general el propósito y marco temporal que animó la constitución del Frente Nacional (1958-1974).

La opción A. No hay nada en el contexto presentado que permita inferir que el autor está proponiendo un acuerdo entre partidos por las razones aquí enunciadas.

La opción B. Este enunciado presenta un desfase temporal entre la dictadura de Rojas Pinilla (1953-1957) y el periodo y propósitos que animaron el Frente Nacional, posterior a la dictadura.

La opción D. Al igual que las demás opciones incorrectas, esta afirmación tampoco puede realizarse a partir de la información contenida en el fragmento presentado.

Clave: C

Competencia: Interpretación y análisis de perspectivas

Afirmación: Contextualiza y evalúa usos de fuentes y argumentos.

En este contexto se presentan los intereses contrapuestos de dos actores involucrados en la decisión de construir una represa, y el consenso al llegan luego de debatir y

3

El Gobierno decidió construir una represa que es indispensable para generar electricidad para todo el país. La represa solo puede construirse en un sitio en el que hay un asentamiento indígena. En principio, al hacer las consultas respectivas con esta comunidad, ellos se negaban a la construcción de la represa. Sin embargo, después de un largo proceso de conciliación con la comunidad, se acordó la construcción de la represa y que los indígenas se asentaran en otro territorio.

Según la Constitución política de Colombia, en esta situación, el Gobierno

A. actuó en contra de los derechos de las comunidades indígenas.

B. favoreció a la comunidad indígena en contra del interés general.

C. mostró respeto por la comunidad indígena y actuó pensando en el bien común.

D. debió hacer una consulta popular para resolver este problema.

La pregunta que aquí se formula tiene un referente claro para ser respondida que es la Constitución política de Colombia. El estudiante debe evaluar la posición del gobierno en la situación descrita en el contexto presentado, única y solamente a la luz del referente

La respuesta C. Esta es la opción de respuesta correcta pues en efecto el gobierno privilegió en su accionar el bien común. Al mismo tiempo se mostró respetuoso con la posición enunciada por la comunidad indígena involucrada. La reubicación de esta comunidad fue producto de un largo proceso de conciliación.

La opción A. La información presentada en el contexto contradice esta afirmación. El gobierno evidenció con su actuar que respeta los derechos de las comunidades y por esta misma razón inició procesos de consulta para conocer sus opiniones.

La opción B. El interés del gobierno fue claramente formulado: generar electricidad para todo el país. Luego del proceso de conciliación con la comunidad se decidió construir la represa y reubicar a la comunidad indígena. Por lo tanto, el gobierno NO actuó en contra del interés general como se afirma en esta opción de respuesta, sino en favor de él.

La opción D. Si bien las consultas populares son un mecanismo de participación consagrado en la Constitución al que puede apelarse para que los ciudadanos decidamos sobre el destino del territorio que habitamos, esta opción de respuesta no responde a la pregunta formulada. La pregunta es por la actuación del gobierno en el caso particular en el enunciado, no sobre aquello que debió, o no debió hacer. Por lo tanto, esta opción de respuesta es incorrecta.

Clave: C

Competencia: Pensamiento social

Afirmación: Comprende modelos conceptuales, sus características y contextos de aplicación.